



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-180-9/20
Mostar, 13.02.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Hifa petrol d.o.o. Sarajevo broj JN-139/20 od 13.01.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 27-16-35/19 od 30.12.2019. godine za predmet nabave: Nabava pogonskog goriva, ugovornog tijela JKP Čistoća d.o.o. Cazin, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća III održanoj 13.02.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM.

Obrazloženje

JKP Čistoća d.o.o. Cazin (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: Nabava pogonskog goriva, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1375-1-1-63-3-28/19 od 13.11.2019. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 27-16-35/19 od 30.12.2019. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje proslijeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 20.01.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 31.01.2020. godine.

Hifa petrol d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Žalitelj), dana 27.12.2019. godine izjavljuje žalbu na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 27-16-35/19 od 30.12.2019. godine, koji istu kao neosnovanu, zajedno sa Izjašnjenjem na žalbu (br.27-16-38/19 od 16.01.2020. godine) proslijeđuje Uredu za razmatranje žalbi BiH.

Žalitelj pobijajući predmetnu Odluku u žalbi ističe sljedeće:

...

„Dana 03.01.2020. godine smo primili Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku pogonskog goriva broj: 27-16-35/19 od 30.12.2019. godine u kojoj se navodi da se ugovor dodjeljuje ponuđaču "EURO-JET" d.o.o. Cazin.

Dana 09.01.2020. godine smo izvršili uvid u ponude ponuđača "EURO-JET" d.o.o. Cazin i "PETROL BH OIL COMPANY" d.o.o. Sarajevo kojom prilikom smo uočili slijedeće:

Ponuđač "EURO-JET" d.o.o. Cazin je dostavio potvrdu Općinskog suda u kojoj je navedeno da se protiv istog ne vodi krivični postupak niti je izrečena pravosnažna presuda za djelo prevare.

Smatramo da navedena potvrda nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Naime, tačka 11.1 pod a) propisuje: Izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevare/ i/i pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan.

Prema citiranoj tački tenderske dokumentacije obaveza ponuđača je bila da dokaže da nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevare ili pranje novca. Dakle, na dostavljenoj potvrdi je navedeno da ponuđaču "EURO-JET" d.o.o. Cazin nije izrečena pravosnažna presuda samo za djelo prevare dok ostala djela iz člana 45. stav 1. tačka a) nisu navedena. Navedeno nije u skladu niti sa Zakonom, tenderskom dokumentacijom niti sa obavještenjem koje je dao Sud BiH, a koje je Agencija za javne nabavke dostavila ponuđačima. U obavještenju je navedeno da su ponuđači dužni dostaviti uvjerenje izdato od strane Suda BiH i suda nadležnog prema svom sjedištu iz koje je vidljivo da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za sva krivična djela iz člana 45. stav 1. tačka a) Zakona.

Također, je navedeno da nije prihvatljivo uvjerenje izdato od bilo kojeg suda u BiH, u kojem nisu naznačena sva navedena krivična djela, već samo neka od njih ili uvjerenje suda koji uopšte nije nadležan prema sjedištu kandidata/ponuđača.

Tačka 11.11 tenderske dokumentacije također propisuje da dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od momenta predaje ponude. Odnosno, da ponuđač mora ispunjavati sve uslove u momentu predaje ponude što nije slučaj sa ponudom "EURO-JET" d.o.o. Cazin. Naime, rok za predaju ponuda je bio 27.12.2019. godine, dok su na potvrdama datumi izdavanja poslije navedenog datuma. Odnosno uvjerenje Sud BiH je izdato dana 03.01.2020. godine, uvjerenje UIO BiH izdato 30.12.2019. godine, uvjerenje Porezne uprave F BiH izdato 06.01.2020. godine i uvjerenje Općinskog suda izdato dana 30.12.2019. godine.

Na osnovu navedenog proizlazi da ponuda gore navedenog ponuđača nije pripremljena kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom, te je ista trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju konstatira da je žalba u potpunosti neosnovana. Ističe da je Sud BiH svojim aktom od 21.05.2019. godine, obavijestio Agenciju da je u cilju urednosti ponuda, a prema članu 45. stav 1. tačka a) a u vezi sa stavom 2. tačka a) istog člana Zakona, neophodno da svaki ponuđač/kandidat kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu Suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidat/ponuđač iz razloga što nije definisan jedinstveni registar na nivou BiH u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca. Prema tome kandidat/ponuđač je dužan dostaviti uvjerenje izdato od strane Suda BiH i suda nadležnog prema svom sjedištu iz kojeg je vidljivo da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za sva krivična djela iz člana 45. stav 1. tačka a). Ugovorni organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju ponuđača „Euro Jet“ d.o.o Cazin utvrdio slijedeće: Ponuđač „Euro Jet“ d.o.o. Cazin postupio je u skladu sa aktom Suda BiH od 21.05.2019. godine i uslovima iz tenderske dokumentacije te dostavio tražena uvjerenja Suda BiH i uvjerenje suda prema sjedištu pravnog lica i to Uvjerenje Općinskog suda u Cazinu broj: 020-0-SU-1 9-000473 od 30.12.2019.godine i Uvjerenje Suda BiH broj: 03-7618/19

od 03.01.2020. godine u kojima su navedeni traženi podaci o kojima Sud BiH i sud prema sjedištu ponuđača vode službene evidencije.

...

Ugovorni organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju ponuđača „Euro Jet“ d.o.o. Cazin i to: uvjerenje Suda BiH je izdato 03.01.2020. godine, uvjerenje UIO Banja Luka izdato 30.12.2019. godine, uvjerenje Porezne uprave FBIH izdato 06.01.2020. godine i uvjerenje Općinskog suda izdato dana 30.12.2019. godine utvrdio da dokazi koje je izabrani ponuđač „Euro Jet“ d.o.o. Cazin dostavio sadrže potvrdu da je u momentu predaje ponude ispunjavao uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom. U Zakonu o javnim nabavkama BiH, kao i u tenderskoj dokumentaciji nigdje nije propisano da dokumenti koje izabrani ponuđač mora dostaviti u roku od 5 dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke, moraju datumski biti izdani do krajnjeg roka za dostavu ponuda, odnosno u konkretnom postupku nabavke do 27.12.2019. godine, već da dokumenti-dokazi ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od momenta dostave ponude, i moraju sadržavati potvrdu daje izabrani ponuđač ispunjavao sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom. U konkretnom postupku javne nabavke ponuđač „Euro-Jet“ d.o.o. Cazin je dokazao da ispunjava uslove tražene tenderskom dokumentacijom. Stoga, ugovorni organ konstatira daje ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan.

Izabrani ponuditelj predmetnog postupka nabavke (Eurojet d.o.o. Cazin) u Odgovoru na žalbu od 31.1.2019.god. predlaže da se ista odbije kao neosnovana.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

U prvom žalbenom navodu žalitelj navodi kako je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrdio kako je dostavio potvrdu Općinskog suda u kojoj je navedeno da se protiv njega ne vodi kazneni postupak niti je izrečena pravomoćna presuda za kazneno djelo prevare, dok za ostala djela iz članka 45. stavak 1. točka a) - (organizirani kriminal, korupcija i pranje novca) nije izdata potvrda. Dalje navodi kako isto nije u skladu sa obavještenjem koje je dao Sud BiH, a Agencija za javne nabave dostavila ponuditeljima, u kojem je navedeno kako su ponuditelji dužni dostaviti uvjerenje izdato od Suda BiH i suda nadležnog prema svom sjedištu iz kojeg je utvrđeno da u kaznenom postupku nije izrečena pravomoćna presuda za kaznena djela iz članka 45. stavak 1. točka a) Zakona.

Uvidom u tendersku dokumentaciju (t.11.1.) ovo tijelo je utvrdilo kako je istom propisano da se u svrhu dokazivanja ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stav 1. točka od a) do d) ZJN ponuditelji dužni dostaviti izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda da u kaznenom postupku nisu osuđeni pravomoćnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca, u skladu sa važećim propisima u BiH ili u zemlji u kojoj je registrirani.

Nadalje, uvidom u predmetni spis ovo tijelo je utvrdilo kako je izabrani ponuditelj dostavio: Uvjerjenje Suda BiH broj 03-7618/19 od 03.01.2020. godine kojim se potvrđuje kako protiv istog nije izrečena pravomoćna presuda za kaznena djela organiziranog kriminala, prevare, korupcije i pranja novca, u smislu članka 45. stavak 2. točka a) ZJN i Uvjerjenje Općinskog suda u Cazinu broj 020-0-SU-19-000473 od 30.12.2019. godine kojim potvrđuje da se protiv Euro-Jet d.o.o. Cazin ne vodi kazneni postupak, niti je izrečena pravomoćna presuda za kazneno djelo prevare, dok za ostala kaznena djela iz članka 45. stavak 2 točka a) ZJN ovaj sud ne vodi službenu evidenciju.

Slijedom navedenog ovo tijelo utvrđuje žalbeni navod **neosnovanim**, budući da je uvidom u dokumentaciju neosporno utvrdilo kako je izabrani ponuditelj dostavio Uvjerjenje Suda BiH broj 03-7618/19 od 03.01.2020. godine kojim se potvrđuje kako protiv istog nije izrečena pravomoćna presuda za kaznena djela organiziranog kriminala, prevare, korupcije i pranja novca, u smislu članka 45. stavak 2. točka a) ZJN, te je isto dostavljeno u skladu sa točkom 11.1 TD (koja eksplicitno postavlja zahtjev da se dostavi potvrda nadležnog suda, pri čemu ovo tijelo naglašava da je zahtjev ugovornog tijela iz točke 11.1 TD postavljen u skladu sa člankom 45. stavak 2. od a) ZJN (prema kome ponuditelj kojem bude dodjeljen ugovor obavezan dostaviti uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da mu u kaznenom postupku nije izrečena pravomoćna presuda kojom je osuđen za kazneno djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca). U kontekstu navoda žalbe vezanog za nedostatak Uvjerenja Općinskog suda u Cazinu, ovo tijelo napominje da ocjena istog nije relevantna, kako je ovo tijelo, kao što je već navedeno u Rješenju, konstatiralo da je izabrani ponuditelj dostavljanjem Uvjerenja Suda BiH ispunio zahtjeve ugovornog tijela iz točke 11.1 TD.

U drugom navodu žalitelj navodi da izabrani ponuditelj dostavljanjem Uvjerenje Sud BiH od 03.01.2020. godine, Uvjerjenje UIO BiH od 30.12.2019. godine, Uvjerjenje Porezne uprave F BiH od 06.01.2020. godine i uvjerenje Općinskog suda od 30.12.2019. godine, ponudu nije dostavio u skladu sa t.11.1. TD, koja propisuje da dokazi o ispunjenosti uvjeta iz članka 45 ZJN koje dostavlja izabrani ponuditelj ne mogu biti stariji od 3 mjeseca, računajući od dana predaje ponude, te da dokazi moraju sadržavati da je izabrani ponuditelj morao ispunjavati postavljene uslove u momentu predaje ponude.

Uvidom u predmetni spis, ovo tijelo je utvrdilo kako je izabrani ponuditelj dostavio ponudu 2019.god. a da je dostavio Uvjerjenje Sud BiH od 03.01.2020. godine, Uvjerjenje UIO BiH od 30.12.2019. godine i Uvjerjenje Porezne uprave F BiH od 06.01.2020. godine, te se s tim u vezi utvrđuje da je na navedeni način izabrani ponuditelj ispunio uvjete tražene točkom 11.1. TD, imajući u vidu da ZJN u svojim odredbama ne predviđa da dokumenti/dokazi navedene vrste ne mogu biti mlađeg datuma od dana dostavljanja ponuda, te se sukladno tome ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

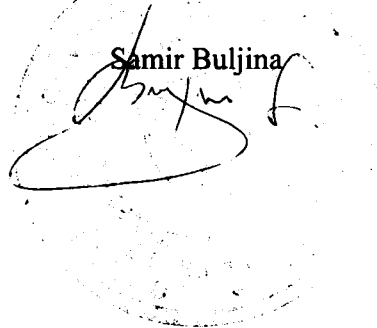
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Samir Buljina



Dostaviti:

- Hifa petrol d.o.o. Sarajevo
- JKP Čistoća d.o.o. Cazin
- Euro-jet d.o.o. Cazin
- a/a